

Informatiememo

Datum: 23 juli 2020	Corsanr: e200031593
Onderwerp: informatie rondom dossier inzake C. (Casper) Meijbaum	Casenr.: 17e0005072
	Mandaatnr.
	Portefeuillehouder: A.A.J. Baars Ambtenaar/projectleider: mevrouw [REDACTED]
Datum	23 juli 2020
Collegebesluit	Ter informatie aan te bieden aan de raad.
	☐ ter informatie voorleggen aan het college ☒ ter informatie voorleggen aan de raad ☐ ter bespreking voorleggen aan de raad

Doel

Informatieverstrekking over de stand van zaken rond het dossier inzake de heer C. (Casper) Meijbaum.

Inleiding

Ronlom de zaak van de heer (Casper) Meijbaum zijn, naar aanleiding van diverse reacties op social media en vanuit de pers, vragen gerezen. Om een wat completer beeld te schetsen, zal hieronder een uiteenzetting volgen. Het beeld dat in de media wordt geschetst behoeft aanvulling en nuancering.

Uitspraken

Op 24 oktober 2018 heeft de Afdeling Bestuursrechtpraak Raad van State (hierna te noemen: De Afdeling) uitspraak gedaan. Het ging over twee zaken:

1. Ontheffing Skihut (primaire besluit van 3 december 2014) en
2. Ontheffing sluitingstijden (primaire besluit van 23 juli 2015).

1. Ontheffing skihut

Voor het plaatsen van een skihut voor een horeca inrichting is een ontheffing nodig van de burgemeester (als juridisch zelfstandig bestuursorgaan). Zonder deze ontheffing is het plaatsen ervan niet toegestaan. Op 3 december 2014 heeft de burgemeester de ontheffing geweigerd. De rechtbank en ook de Afdeling komen tot het oordeel dat de ontheffing zo niet geweigerd had mogen worden.

De Afdeling stelt, dat de in het besluit genoemde elementen niet tot het beoordelingskader van de ontheffing behoren. Bij het beoordelen of een ontheffing kan worden verleend moet gekeken worden naar de criteria "Bruikbaarheid en aanzien van de weg", zoals opgenomen in de APV.

De door de burgemeester bij zijn weigering genoemde elementen vallen echter onder de noemer openbare orde en veiligheid. Hoewel deze elementen op zichzelf genomen wel kunnen relevant zijn, moeten ze in casu ze niet in het licht van "Bruikbaarheid en aanzien van de weg" worden toegepast. Op grond hiervan komt de Afdeling tot het oordeel, dat de genoemde argumenten niet vallen onder de noemer van de APV en laat om die reden de ontheffing niet geweigerd had mogen worden. Daarbij speelt mee dat in

voorgaande jaren wel een ontheffing was verleend en er voor de openbare orde in verband met de bruikbaarheid en het aanzien van de weg geen belemmeringen waren.

2. Ontheffing sluitingstijden

De burgemeester kan op grond van de APV ontheffing verlenen van de reguliere sluitingstijden. Daardoor kan een café langer open blijven. De Afdeling toetst ook hier weer aan de relevante bepalingen van de APV. De vraag die dan beantwoord moet worden is of er omstandigheden zijn die een gevaar opleveren voor de openbare orde in verband met het toezicht op openbare inrichtingen. De burgemeester heeft in zijn beschikking d.d. 23 juli 2015 gesteld dat er sprake was van geluidsoverlast en andere onregelmatigheden. De Afdeling oordeelt, dat er ook andere horecagelegenheden zijn waar incidenten hebben plaatsgevonden en dat niet uit de rapportage van de politie specifiek kon worden afgeleid, dat door Bar Twinns sprake was van een schending van de openbare orde en veiligheid. Daarnaast vindt de Afdeling het van belang dat voor Bar Twinns van 16 mei 2001 tot 2015 wel een ontheffing is verleend van de sluitingstijden.

Conclusie Afdeling Bestuursrechtspraak

De conclusie van de Afdeling is, dat aan de besluitvorming de verkeerde argumenten ten grondslag zijn gelegd. Elke ontheffing moet specifiek beoordeeld worden vanuit beoordelingskader van de APV. Ook al zijn er andere – en op zichzelf relevante – strijdigheden of overtredingen, dan nog moet gekeken worden naar de specifieke beoordelingscriteria van de APV die op de gevraagde vergunning/ontheffing van toepassing zijn.

Aansprakelijkheid gemeente

Niet ter discussie staat, dat de gemeente in het ongelijk is gesteld in de bovengenoemde procedures. Dit is nooit en wordt ook nu niet betwist.

Tijdens de zitting is een weinig onderbouwde motivering van de gestelde schade naar voren gebracht door de advocaat/curator van de heer Meijbaum. Om schade te kunnen vergoeden is dat natuurlijk wel nodig. Er moet worden aangegeven in hoeverre het schadebedrag is veroorzaakt door de besluiten van de gemeente en hoeveel de daardoor veroorzaakte schade concreet bedraagt.

Op 23 november 2018 heeft de advocaat van de gemeente zich daarom schriftelijk tot de advocaat van de curator van de heer Meijbaum gewend en aangegeven dat geen reden wordt gezien de aansprakelijkheid te betwisten. Ten aanzien van de schade wordt door de advocaat aangegeven dat, wanneer door een vernietigd besluit schade wordt veroorzaakt, deze schade in principe voor vergoeding in aanmerking komt. Daarbij is van belang dat de benadeelde partij ook daadwerkelijk aantoont dat de schade is veroorzaakt door het vernietigde besluit en deze specificeert. Dit is tot op heden echter niet gebeurd. De zaak ligt momenteel bij de verzekeraar van de gemeente en ook daar heeft men niets vernomen van de curator van de heer Meijbaum omtrent de schade.

Hoewel door de gemeente dus actief schriftelijk is verzocht om een deugdelijke onderbouwing van de schade, heeft de gemeente nimmer meer iets vernomen van de advocaat van de heer Meijbaum/curator. Daardoor kon en kan de gemeente de zaak helaas niet verder afhandelen.

De gemeente betwist overigens, dat door haar handelwijze de heer Meijbaum in staat van faillissement is gebracht.

Via verschillende kanalen worden diverse zaken aangehaald. De schadecomponent waar de gemeente mogelijk mee te maken heeft, ziet alleen op bovengenoemde twee zaken. In andere zaken waar aan gerefereerd wordt (zoals de procedure rondom de evenementenvergunning rondom Koningsdag), is de heer Meijbaum in het ongelijk gesteld bij de rechtbank. Deze procedure wordt ten onrechte echter wel aangehaald in de diverse Facebookberichten.

Waarom doen wij niet direct zaken met de heer Meijbaum?

Uit alle reacties blijkt ook, dat mensen zich afvragen waarom wij als gemeente niet zelf in gesprek gaan met de heer Meijbaum over de afhandeling. Natuurlijk snappen wij deze vraag. Het antwoord is, dat dit

niet kan omdat er sprake is van een faillissement. Het faillissementsrecht (waar deze zaak onder valt) laat het niet toe om zelf direct zaken te doen met de heer Meijbaum.

Dat moet echt via de curator. Hij is degene die over de financiële zaken van de heer Meijbaum gaat.

Vervolg

De gemeente wil deze kwestie wel degelijk graag afhandelen en heeft de curator daarom opnieuw verzocht de gevraagde informatie alsnog te verschaffen.